

LA DIARCHIA DEI FRATELLI NELLA TARDA ANTICHITÀ: MODELLI MITICI E STORICI. I FIGLI DI COSTANTINO

La diarchia dei fratelli, che ai tempi di Marco Aurelio e Lucio Vero era vista come un'innovazione costituzionale piuttosto strana¹, ripetuta episodicamente ai tempi dei Severi² e dell'anarchia³, diventò nella tarda antichità (temporaneamente sotto i figli di Costantino I⁴, definitivamente sotto i Valentiniani⁵ e i Teodosiani⁶) una realtà politica, territoriale, istituzionale e giuridica pienamente accettata dalla società romana⁷. A questo si aggiunse, evidentemente, la propaganda ufficiale, la quale, attraverso l'uso dei monumenti, delle monete, della legislazione e della letteratura di corte diffuse questo modello politico,

¹ Hdn., I, 8; Dio Cass., LXXI, 1; Aur. Vict., *Caes.*, 16, 3; Eutr., VIII, 9, 1-2; Fest., 21, 1; *SHA, Hadr.*, XXIV, 2; *Ael.*, V, 13-14; *Marc.*, VII, 5-6; *Ver.*, III, 8; IV, 1; *Seu.*, XX, 2; Amm., XXVII, 6, 16; Ps.-Aur. Vict., *Epit. Caes.*, XVI, 5; Oros., VII, 15, 1; Zos., I, 7, 1; D. Kienast, *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, Darmstadt, 1996, p. 143-145; F. Kolb, *Herrscherideologie in der Spätantike*, Berlin, 2001, p. 27-29.

² Marco Aurelio Antonino (Caracalla) e Geta (4 febbraio – 26 dicembre 211) – Dio Cass., LXXVII, 1-5; 12; LXXVIII, 23; Hdn., III, 15; IV, 1; 3-4; Aur. Vict., *Caes.*, 20, 32; Eutr., VIII, 19, 2; *SHA, Seu.*, XX, 1; 3; XXI, 6-7; XXIII, 6-7; *Carac.*, I, 1; 5; II, 4; *Get.*, VI, 1; Ps.-Aur. Vict., *Epit. Caes.*, XXI, 3; Oros., VII, 17, 8; Zos., I, 9, 1; D. Kienast, *op. cit.*, p. 166; M. Christol, *L'Empire romain du III^e siècle. Histoire politique (de 192, mort de Commode, à 325, concile de Nicée)*, 2^e tirage, Paris, 1997, p. 37-38; P. Southern, *The Roman Empire from Severo to Constantine*, London and New York, 2001, p. 50-51.

³ Carino e Numeriano (luglio o agosto or agosto 283 – metà di novembre 284) – D. Kienast, *op. cit.*, p. 260; M. Christol, *op. cit.*, p. 190.

⁴ Vide *infra*.

⁵ Eun., *VS*, VII; Zos., IV, 3, 1-2; M. Raimondi, *Valentiniano I e la scelta dell'Occidente*, Alessandria, 2001; N. Lenski, *Failure of Empire. Valens and the Roman state in the fourth century A.D.*, Berkeley-Los Angeles-London, 2002; J. den Boeft, J. W. Drijvers, D. den Hengst, H. C. Teitler (eds.), *Ammianus after Julian: The Reign of Valentinian and Valens in Books 26-31 of the Res Gestae*, Leiden, 2007.

⁶ Claud., *3 cons.*, 7; 182-184; Ps.-Aur. Vict., *Epit. Caes.*, XLVIII, 19; Oros., VII, 34, 4; 36, 1; Marcell. Comes, *Chron.*, 395, 3; A. Husar, *Gesta deorum per Romanos. O istorie a Romei imperiale, III, De la Valentinieni la regatele barbare din Occident*, Cluj-Napoca, 2007, p. 154-156.

⁷ Sid. Apoll., *Carm.* II, 65: *valeat divisio regni*; Lib., *Or.* LIX, 150.

cercando, allo stesso tempo, di trovare i suoi antecedenti nella storia mitica⁸ o reale del mondo greco-romano. Nacque, in conseguenza, una vera ideologia della coreggenza dei fratelli, fatto che però, come spesso capita, aumentò il quadro stabilito fino ad allora, così che fraternità definì non solo una realtà biologica, ma anche un valore politico-morale. Non ci sorprende, quindi, il fatto che, seguendo il metodo della cosiddetta storia psicagogica, iniziata da Isocrate⁹ e teorizzata nello spazio culturale latino da Tito Livio nella Praefatio dei libri Ab Urbe condita¹⁰, metodo che assolutizzava la tradizione, mettendo l'accento sul paradeigma o exemplum¹¹, e ricorrendo al procedimento retorico della σύγκρισις (lat. comparatio) specifico del discorso solenne, celebrativo (gr. ἐγκώμιον, βασιλικὸς λόγος, χαριστήριος λόγος; lat. laudatio, panegyricus, gratiarum actio), ufficialmente deciso da Menandro di Laodicea alla fine del terzo secolo dopo Cristo, secondo cui l'oratore deve ricorrere a paragoni con situazioni polit-

⁸ P. Rivolta, *Miti letterari e programmi politici nelle orazioni «giuliane» di Libanio*, in *Klio*, 21, 1985, p. 525-546; P. James, *Taceat superata vetustas: living legends in Claudian's In Rufinum 1*, in M. Whitby (ed.), *The Propaganda of Power. The Role of Panegyric in Late Antiquity*, Leiden-Bonn-Köln, 1998, p. 151-176; A. Gangloff, *Mythes, fables et rhétorique à l'époque impériale*, in *Rhetorica*, 20/1, 2002, p. 25-56.

⁹ H. Sonnabend, *Geschichte der antiken Biographie. Von Isokrates bis zur Historia Augusta*, Stuttgart, 2002, p. 32-40; A. López Eire, *La influencia de la Retórica sobre la Historiografía desde el Helenismo a la Antigüedad Tardía*, in *Talia dixit*, 3, 2008, p. 1-32 (<http://www.unex.es/arengas/td3 Lopezeire.pdf>).

¹⁰ Liu., *Praef.*

¹¹ A. Lumpe, *Exemplum*, in *RAC*, 6, Stuttgart, 1966, col. 1229-1257; *Rhétorique et histoire. L'"exemplum" et le modèle de comportement dans le discours antique et médiéval*, in *MEFRM*, 92/1, 1980; G. Maslakov, *Valerius Maximus and the Roman Historiography. A Study of the exempla Tradition*, in *ANRW*, II/32.1, Berlin, 1984, p. 437-496; M. Girardi, *Basilio di Cesarea e il culto dei martiri nel IV secolo. Scrittura e tradizione*, Bari, 1990, p. 19-22; K. Demoen, *Pagan and Biblical Exempla in Gregory Nazianzen. A Study in Rhetoric and Hermeneutics*, Turnholt 1996; J. Boulogne, *Les ΣΥΓΚΡΙΣΕΙΣ de Plutarque. Un rhétorique de la ΣΥΓΚΡΙΣΕΙΣ*, in L. Van der Stockt (ed.), *Rhetorical Theory and Praxis in Plutarch*, Leuven-Namur, 2000, p. 33-44; T. Duff, *Plutarchean Synkrisis: comparisons and contradictions*, in *ibidem*, p. 141-162; J. Engels, *Die Exempla-Reihe De iure triumphandi – Römisch – republikanische Werte und Institutionen im frühkaiserzeitlichen Spiegel der Facta et dicta memorabilia des Valerius Maximus*, in *Identità e valori: fattori di aggregazioni e fattori di crisi nell'esperienza politica antica, Bergamo, 16-18 dicembre 1998*, a cura di A. Bardi, G. Zecchini, Roma, 2001, p. 139-169; G. Rodríguez Herrera, *Exempla mythologica en la Octavia*, in *Actas del X Congreso Español de Estudios Clásicos (21-25 de septiembre de 1999)*, II, editadas por: A. Alvar Ezguerra y F. García Jurado, Madrid 2001, p. 461-466; M. Sordi, *Cultura e politica nella storiografia romana*, in *idem, Scritti di storia romana*, Milano, 2002, p. 299; *idem, La tradizione nella storiografia classica e nell'atteggiamento degli antichi*, in *InvLuc*, 26, 2004, p. 275; A. Pérez Jiménez, *Exemplum: the Paradigmatic Education of the Rule in the Lives of Plutarch*, in Ph. A. Stadter, L. Van der Stockt (eds.), *Sage and Emperor: Plutarch, Greek Intellectuals, and Roman Power in the Time of Trajan (98-117 A.D.)*, Leuven, 2002, p. 105-114; R. Combès, *Introduction*, in Valère Maxime, *Faits et dits mémorables*, I, *Livres I – III*, texte établi et traduit par R. Combès, Paris, 2003, p. 19-50; D. Ramos-Lissón, *El exemplum de la uuida de Sarepta en el tratado De uiduis de san Ambrosio*, in B. Gain, P. Jay et G. Nauroy (éds.), *Chartae caritatis. Études de patristique et d'antiquité tardive en hommage à Yves-Marie Duval*, Paris, 2004, p. 177-191; R. Ricci, *La σύγκρισις tra ricchezza e povertà in Ambrogio*, in *St. Ambr.*, 2, 2008, p. 277-290; H. van der Blom, *Cicero's Role Models. The Political Strategy of a Newcomer*, Oxford-New York, 2010.

iche precedenti, incluse quelle mitologiche (ἱστορία παραβολαί)¹², nelle opere tarde i vincoli imperiali di sangue o non di sangue vengono spesse volte rapportati a exempla (παραδείγματα, ὑποδείγματα) simili del passato leggendario o storico, a seconda dei quali vengono giudicate le realizzazioni e le carenze del loro governo. Analizzeremo in seguito il caso dei fratelli Costantinidi.

Subito dopo la morte di Costantino, nell'autunno del 337, i membri del ramo collaterale della dinastia furono massacrati, e quindi proclamati Augusti i figli di Costantino e di Fausta – Costantino II, Costanzo II e Costante, i quali divisero l'Impero tra di loro¹³. Benché la propaganda ufficiale avesse accreditato l'idea che tra i fratelli eredi regnasse una „concordia ininterrotta” (ὁμονοῶν δέ πρὸς τοὺς ἀδελφούς διετέλεσας τὸν ἅπαντα χρόνον)¹⁴, συμφωνία (armonia) e σύνοσις (unità)¹⁵, i malintesi e le divergenze territoriali, religiose e personali consumarono gli anni di regno tricefali (337-340), in seguito bicefali (solo Costanzo II e Costante dal 340 fino al 350)¹⁶.

Quello che colpisce nell'ideologia politica promossa da questi imperatori molteplici è la modalità con cui si mise in risalto il concetto di legittimità dinastica¹⁷, sul principio della successione intesa quale preservazione di un patrimonio familiare¹⁸. D'altronde, si deve notare che il problema della legittimità

¹² Menand. Rhet., 376, 31-32 – 377, 1-9; Menander Rhetor, edited with translation and commentary by D. A. Russell, N. G. Wilson, Oxford, 1981, p. 76-95.

¹³ Eus., *VC*, I, 1, 3; IV, 51, 1; 68; 69, 2; *Triakontaétèrikos*, 3, 2; 3, 4; Iulian., *Or.* I, 12, 17 a; 15, 20 b; 34, 41 d; *Ep. ad Athen.*, 3, 270 c-d; 281 b; Lib., *Or.* XVIII, 31; LIX, 48-49; Themist., *Or.* 2, 18; Aur. Vict., *Caes.*, 41, 22; Eutr., X, 9, 1; Amm., XXI, 16, 8; Ps.-Aur. Vict., *Epit. Caes.*, XLI, 18-20; Hier., *Chron.*, a. 338; Greg. Naz., *Or.* 4,3; 21; *Or.* 21, 26; Oros., VII, 29, 1; Eun., *VS*, VI; *Anon. Val.*, VI, 35; Socr., *HE*, I, 39; II, 25, 3; III, 1, 7-8; Sozom., *HE*, II, 34; V, 2, 8; Zos., II, 39, 1-2; 40, 1-3; *Cons. Const.*, a. 337; Zon., XIII, 5; H. Brandt, *Geschichte der römischen Kaiserzeit. Von Diocletian und Konstantin bis zum Ende der konstantinischen Dynastie (284-363)*, Berlin, 1998, p. 39-40, 149; N. Zugravu, *Note și comentarii*, in Aur. Vict., *Caes.*, p. 479-480 (le note 861-862), con la bibliografia.

¹⁴ Iulian., *Or.* I, 12, 17 a-b; 14, 19 b-d – 20 a; 15, 20 b; 26, 33 b-c; 34, 41 b-d.

¹⁵ Lib., *Or.* LIX, *passim*; J. P. Callu, *Un «Miroir des Princes»: le «Basilikos» libanien de 348*, in *Gerión*, 5, 1987, p. 150.

¹⁶ Costantino II è stato ucciso da Costante in marzo-aprile 340 (Iulian., *Or.* III [III], 34, 94 c; Themist., *Or.* 2, 18; Aur. Vict., *Caes.*, 41, 22; Eutr., X, 9, 2; Ps.-Aur. Vict., *Epit. Caes.*, XLI, 21; Hier., *Chron.*, a. 340; Oros., VII, 29, 5; Pol. Silu., *Lat.*, 64; Theod., *HE*, II, 16, 21; Zos., II, 41, 1; Zon., XIII, 5; N. Zugravu, *op. cit.*, 480, n. 862, con la bibliografia), e Costante nel 350 (Iulian., *Or.* I, 21, 32b-c; 27, 34a; *Or.* III [II], 6, 55 d; Themist., *Or.* 2, 18; Aur. Vict., *Caes.*, 41, 23; Eutr., X, 9, 4; Ps.-Aur. Vict., *Epit. Caes.*, XLI, 23; Hier., *Chron.*, a. 350; Oros., VII, 29, 7; Pol. Silu., *Lat.*, 65; Socr., *HE*, II, 25; Sozom., *HE*, IV, 1; Zos., II, 42, 5; *Cons. Const.*, a. 350; N. Zugravu, *op. cit.*, 481, n. 865). Sulla situazione generale, cf. J.-P. Callu, *La dyarchie constantinide (340-350): les signes d'évolution*, in *Institutions, société et vie politique dans l'Empire romain au IVe siècle ap. J.-C. Actes de la table ronde autour de l'oeuvre d'André Chastagnol (Paris, 20-21 janvier 1989)*, Roma, 1992, p. 39-68; H. Brandt, *op. cit.*, p. 39-44, 147-161.

¹⁷ Lib., *Or.* LIX, 12-13; 16; 48-49; Iulian., *Or.* I, 5, 6 c, 8d; 26, 33 b-c; *Or.* II [III], 5, 109 a-b; Themist., *Or.* 2, 13; 18; *Or.* 3, 4; 10.

¹⁸ *Pan.*, VI [7], 9; 14; Eus., *HE*, VIII, 18, 4; IX, 9, 1; *VC*, I, 9, 2; IV, 71, 2; 72; Lib., *Or.* LIX, 12-13; 16; 49; Themist., *Or.* 2, 18; C. Molè Ventura, *Principi fanciulli. Legittimismo costituzionale e storiografia cristiana nella tarda antichità*, Catania, 1992, p. 129-140, 172-182; M. Christol, *op. cit.*, p. 218; I. Tantillo, „Come un bene ereditario”: Costantino e la

rappresentò una delle ossessioni della tarda antichità¹⁹. Promossi quasi esclusivamente in seguito a dei pronunciamenti militari²⁰, molti di quelli che ebbero il potere sovrano a partire dalla metà del terzo secolo giustificarono la loro ascesa attraverso procedimenti destinati a dare credibilità e valore maggiore all'atto puramente umano di impossessarsi della dignità suprema, quali: la creazione di false genealogie, l'assunzione di certe dubbie parentele, la sistemazione di alcuni loca di falsa provenienza, l'usurpazione di alcuni nomina imperiali prestigiosi²¹, l'elaborazione di una complessa teologia imperiale, dedicata a sacralizzare l'individualità dell'imperatore²² e così via. A tutto ciò si aggiunge la creazione di alcuni concetti nuovi, destinati a fondare ideologicamente la coreggenza imperiale e l'assimilazione del modello di alcune monarchie fraterne reali o fittizie.

Tornando ai figli di Costantino, la concezione dell'eredità legittima di sangue ha quale sostegno, da una parte, l'idea – d'altronde falsa, fino recente – formulata nel 310 da un oratore anonimo della Gallia e subito diventata un luogo comune negli scritti del tempo, secondo la quale Costantino discendeva

retorica dell'Impero-patrimonio, in *AnTard*, 6, 1998, p. 251-265.

¹⁹ Lib., *Or.* LIX, 12; Ambr., *De obitu Theodosii*, 5.

²⁰ M. Christol, *op. cit.*; F. Paschoud, J. Szidat (Hrsgg.), *Usurpation in der Spätantike. Akten des Kolloquiums „Staatsstreich und Staatlichkeit“*, 6.-10. März 1996, Solothurn/Bern, Stuttgart, 1997; M. V. Escribano, *La ilegitimidad politica en los textos historiográficos y jurídicos tardios* (Historia Augusta, Orosius, Codex Theodosianus), in *RIDA*, 44, 1997, p. 85-120 (<http://www2.ulg.ac.be/vinitor/rida/1997/escribano.pdf>).

²¹ M. G. Arrigoni Bertini, *Tentativi dinastici e celebrazioni genealogiche nel tardo impero (III-IV sec. d. C.)*, in *RSA*, 10, 1987, p. 199-205; A. Scheithaner, *Kaiserbild und literarisches Programm. Untersuchungen zur Tendenz der Historia Augusta*, Frankfurt am Main-Bern-New York-Paris, 1987, p. 65-68; A. Chastagnol, in *Scriptores Historiae Augustae (Histoire Auguste. Les empereurs romains des II^e et III^e siècles, édition bilingue latin-français, traduction du latin par A. Chastagnol, Paris, 1994 (infra, SHA)*, p. CLVII-CLIX; F. Chausson, *Remarques sur les généalogies impériales dans l'Histoire Auguste: le cas de Théodose*, in *Historiae Augustae Colloquia Nova Series (infra, HAC)*, VI, 1998, p. 105-114; idem, *Variétés généalogiques. I. Numa Pompilius ancêtre de Marc Aurèle*, in *HAC*, VIII, 2002, p. 109-147; N. Zugravu, *Posteritatea istoriografică a lui Traianus în Antichitatea târzie (I)*, in *C&C*, 2, 2007, p. 227-230.

²² R. Turcan, *Le culte impérial au III^e siècle*, in *ANRW*, II/16.2, 1978, p. 997-1084; B. Rodgers, *Divine Insinuation in the Panegyrici Latini*, in *Historia*, 35, 1986, p. 69-104; J. Ernesti, *Princeps christianus und Kaiser aller Römer. Theodosius der Große in Lichte zeitgenössischer Quellen*, Paderborn-München-Wien-Zürich, 1998; F. Kolb, *op. cit.*; W. Kuhoff, *Diokletian und die Epoche der Tetrarchie. Das römische Reich zwischen Krisenbewältigung und Neuanfban (284-313 n. Chr.)*, Frankfurt am Main-Berlin-Bern-Bruxelles-New York-Oxford-Wien, 2001, p. 40-55; O. Hekster, *Descendants of Gods: Legendary Genealogies in the Roman Empire*, in L. de Blois, P. Funke, J. Hahn (eds.), *The Impact of Imperial Rome on Religions, Ritual and Religious Life in the Roman Empire. Proceedings of the Fifth Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, 200 B.C.-A.D. 476) Münster, June 30-July 4, 2004*, Leiden, 2006, p. 24-35; L. de Bois, *Emperorship in a Period of Crises: Changes in Emperor Worship, Imperial Ideology and Perceptions of Imperial Authority in the Roman Empire in the Third Century A.D.*, in *ibidem*, p. 268-278; A. Alba López, *Principes y tiranos. Teología y poder imperial en el siglo IV d.C.*, Madrid, 2006; Chr. Marksches, *Kaiserzeitliche christliche Theologie und ihre Institutionen. Prolegomena zu einer Geschichte der antiken christlichen Theologie*, Tübingen, 2007.

da Claudio II Gotico²³ e, dall'altra, la convinzione che il fondatore della dinastia era assistito, protetto e benedetto dalla divinità (diuinitas, deus, θεός, prouidentia, mens diuina, fortuna), beneficio del quale godevano anche i suoi discendenti²⁴. Lo sforzo della letteratura ufficiale di individualizzare al meglio la loro eredità si osserva anche nell'utilizzo su larga scala del procedimento di σύγκρισις (lat. comparatio) di cui parlavamo prima. Esso si incontra in un basilikos del 348 del retore Libanio, pronunciato a Nicomedia e dedicato a Costanzo II e Costante (Oratio LIX)²⁵, in due elogi del Caesar Giuliano, scritti in onore di

²³ Pan., VI [7]; V [8], 2, 5; Lib., Or. LIX, 14-17; Iulian., Or. I, 5, 6 d; Or. III [III], 2, 51 c; Eutr., IX, 22, 1; SHA, Gall., VII, 1; XIV, 3; Claud., I, 1; 3; III, 1; 6; VII, 8; IX, 9; X, 7; XIII, 2; Aurel., XLIV, 4-5; Ps.-Aur. Vict., Epit. Caes., XXXIV, 2; Anon. Val., I, 2; CIL, III, 3705 = 10617 (Sirmium, Pannonia Inferior): Imp(erator) Caes(ar) Fla(vius) Iul(ius)/Constantius Pius Fel(ix)/Aug(ustus) victor maximus/ triumphator aeternus/ divi Constantini Optimi/ Maximique principis [ff(ilius)] divo/rum Maximiani et/ Constanti nepos divi/ Claudi pronepos...; CIL, III, 13392 (Gjurgjevac, Pannonia inferior): Aug(ustus) victor max(im)us/ [triumfator] aeternus/ [divi C]onstantini/ [optimi] max(im)iq(ue) princ(ipis) ff(ilius)/ [divor]um Maximiani et/ [Cons]tantii nepos/ [divi] Claudi pronepos(!)/ pont(ifex) max(imus)...; R. Syme, *The Ancestry of Constantine*, in idem, *Historia Augusta Papers*, Oxford, 1983, p. 63-79; B. Müller-Rettig, *Der Panegyricus des Jahres 310 auf Konstantin der Grossen*, Übersetzung und historisch-philosophischer Kommentar, Stuttgart, 1990; A. Lippold, *Kaiser Claudius I. (Gothicus), Vorfahr Konstantius d. Gr., und die römische Senat*, in *Klio*, 74, 1992, p. 380-394; idem, *Claudius, Constantius, Constantinus. Die V. Claudii der HA. Ein Beitrag zur Legitimierung der Herrschaft Konstantins aus Stadtrömischer Sicht*, in *HAC*, VIII, 2002, p. 309-343 = idem, *Die Historia Augusta. Ein Sammlung römischer Kaiserbiographien aus der Zeit Konstantins*, mit einem Vorwort und Registern herausgegeben von Waldherr, Stuttgart, 1998, p. 183-197; Th. Grünewald, *Constantinus Maximus Augustus. Herrschaftspropaganda in der Zeitgenössischen Überlieferung*, Stuttgart, 1990, p. 46-50; A. Baldini, *Claudio Gotico e Costantino, in Costantino il Grande dall'Antichità all'Umanesimo*, a cura di G. Bonamente e F. Franca, Macerata, 1992, p. 73-90; A. Chastagnol, in *SHA*, p. 919-923; M. Christol, *op. cit.*, p. 217-218, 219, 221; J. Ignacio San Vicente, *Moneda y propaganda política: de Diocleciano a Constantino*, Vitoria-Gasteiz, 2002, p. 234-240; N. Zugravu, *op. cit.*, in *Aur. Vict., Caes.*, p. 418, n. 657; F. Chausson, *Stemmata aurea. Constantin, Justine, Théodose. Revendications généalogiques et idéologie impériale au IV s. ap. J.C.*, Roma, 2007.

²⁴ Lact., *DI*, I, 1, 14; Eus., *VC*, *passim*; *De sepulchro Christi*, 16.4-6; Eusèbe de Césarée, *La théologie politique de l'Empire chrétien. Louanges de Constantin (Triakontaétérikos)*, introduction, traduction et notes par P. Maraval, Paris, 2001; Lib., Or. LIX, 16; 72; 122; 169; Themist., Or. 1; Ambr., *De obitu Theodosii*, 47; H. Bellen, *Christianissimus Imperator. Zur Christianisierung der römischen Kaiserideologie von Constantin bis Theodosius*, in idem, *Politik-Recht-Gesellschaft. Studien zur Alten Geschichte*, Stuttgart, 1997, p. 151-166; F. Kolb, *op. cit.*, p. 59-102; *Miroirs de prince de l'Empire romain au IV^e siècle*, anthologie éditée par D. O'Meara et J. Schamp, Paris, 2006, p. 71-171; Chr. Ronning, *Herrscherpanegyrik unter Trajan und Konstantin. Studien zur symbolischen Kommunikation in der römischen Kaiserzeit*, Tübingen, 2007; S. A. Takács, *The Construction of Authority in Ancient Rome and Byzantium: The Rhetoric of Empire*, Cambridge-New York, 2009, p. 89-94, 99; A. Cain and N. Lenski (eds.), *The Power of Religion in Late Antiquity. Selected Papers from the Seventh Biennial Shifting Frontiers in Late Antiquity Conference*, Ashgate, 2009, part V, *Constantine and the Power of the Cross*, p. 215-236.

²⁵ Vide anche J. P. Callu, *Un «Miroir des Princes»...*, p. 133-152; E.-M. Seiler, *Konstantios II. Bei Libanios. Eine kritische Untersuchung des überlieferten Herrscherbildes*, Frankfurt am Main-Berlin-Bern-New York-Paris-Wien, 1998; P.-L. Malosse, *Notice*, in Libanios, *Discours*, IV, *Discours LIX*, texte établi et traduit par Pierre-Louis Malosse, Paris, 2003, p. 7-87.

Costanzo II (Oratio I del 356 e Oratio III [II] del 358-9)²⁶ e in un discorso pronunciato a Costantinopoli nel novembre del 355 dal retore Temistio, nel quale ringraziava Costanzo II per l'onore di averlo dichiarato senatore (Oratio 2)²⁷. Molti degli exempla utilizzati dagli autori menzionati sono esempi comuni, tutti rispondendo ad un unico fine – la celebrazione del potere ereditario.

Così, Giuliano, nell'Oratio III [II] [περί τοῦ αὐτοκράτορος πράξειν, ἢ περί βασιλείας], paragona l'età della continuità dinastica dei Costantini a quella della successione dello "scettro" nella famiglia dei Pelopidi, descritta nell'episodio dell'assemblea degli Achei nel secondo libro dell'Iliade:

σπουδή δ' ἔζετο λαός, ἐρήτυθεν δέ καθ' ἑδρας
 παυσάμενοι κλαγγῆς' ἀνά δείκρειών' Ἀγαμέμνον
 ἔστη σκῆπτρον ἔχον, τό μὲν Ἥφαιστος κάμε τεύχων.
 Ἥφαιστος μὲν δώκε διί Κρονίῳ ἀνακτι,
 αὐτάρ ἄρα Ζεὺς δώκε διακτόπῳ ἀργεῖφόντῃ
 Ἑρμείας δέ ἀνάξ δώκεν Πέλοπι πληξίππῳ,
 αὐτάρ ὁ αὐτε Πέλοψ δώκ' Ἀτρεῖ, ποιμένι λαῶν
 Ἀτρεὺς δέ θνήσκων ἔλιπεν πολύαρνι Θυέστῃ,
 αὐτάρ ὁ αὐτε Θυέστ' Ἀγαμέμνονι λείπε φορήναι,
 πολλήσιν νήσοισι καὶ Ἀργεῖ παντί ἀνάσσειν.

"La genealogia dei Pelopidi" (τῆς <τών> Πελοπιδῶν οἰκίας ἢ γενεαλογία) – conclude il giovane Caesar – mostra che essa non durò nemmeno tre generazioni²⁸, mentre la famiglia di Costanzo II ha un'età maggiore e una discendenza più numerosa: l'origine della famiglia e del potere sovrano scende fino a Claudio [II Gotico], continua con "il padre di tua madre" (τῆς μητρὸς πατήρ) /Massimiano Ercole, il padre di Fausta/, che governò Roma con l'Italia, la Libia, la Sardegna e la Sicilia, quindi un territorio molto più vasto di quello di Argo e di Micene, e con "il padre di tuo padre" (πατρός γεννήτωρ) /Costanzo I, il padre di Costantino/, che regnò sui "popoli più guerrieri della Gallia, sugli iberici occidentali e sulle isole dell'Oceano", in seguito l'eredità passò a "tuo padre" /Costantino/, il quale, dopo aver recuperato i territori occupati da tiranni, diventò "l'unico padrone del mondo", "associò al potere imperiale a voi, i suoi tre figli" (τρεις ὑμᾶς τοὺς αὐτοῦ παῖδας προσελόμενος ξυνάρξοντας)²⁹. Se

²⁶ Vide anche S. Tougher, *In Praise of an Empress: Julian's Speech of Thanks to Eusebia*, in M. Whitby (ed.), *The Propaganda of Power. The Role of Panegyric in Late Antiquity*, Leiden-Boston-Köln, 1998, p. 107-109.

²⁷ Vide anche J. Vanderspoel, *Themistius and the Imperial Court: Oratory, Civic Duty, and Paideia from Constantius to Theodosius*, Michigan, 1995, p. 71-114.

²⁸ Iulian., *Or.* III [II], 2, 51 c. Ma Giuliano non ricorda tutti i discendenti della famiglia dei Pelopidi; si fermava alla uccisione di Agamemnone – vide anche J. Bidez, in *L'Empereur Julien, Oeuvres complètes*, I/1, *Discours de Julien César*, texte établi et traduit par J. Bidez, deuxième tirage, Paris, 1972, p. 118, n. 4. Vide anche Iulian., *Or.* I, 7, 9c; *Lib.*, *Or.* LIX, 13; J. P. Callu, *op. cit.*, p. 143 (n. 47), 144 (n. 50). Vide anche *CIL*, III, 3705 = 10617 (*Sirmium, Pannonia Inferior*): *Imp(erator) Caes(ar) Fla(vius) Iul(ius) Constantius Pius Fel(ix) Aug(ustus) victor maximus/ triumphator aeternus/ divi Constantini Optimi/ Maximique principis [f(ilius)] divo/rum Maximiani et/ Constanti nepos divi/ Claudi pronepos...*

²⁹ Iulian., *Or.* III [II], 2, 51 c-d.

è così, si domanda Giuliano, sia grazie alla vastità del territorio, alla durata della dinastia o al numero di imperatori che regnarono, il paragone con i Pelopidi diventa conveniente? La risposta non può che essere affermativa, com'è il caso anche di altre similitudini che si possono fare prendendo come punto di riferimento i dettagli frivoli della versione di Omero³⁰. Per concludere, la successione era naturale, fatto che spiega l'assenza di qualsiasi elemento perturbante intervenuto nel dividere l'eredità paterna tra i tre Caesares³¹ e altri esempi messi in discussione da Giuliano stesso, Libanio e Temistio hanno il potere di metterle alla luce ancora meglio l'evidenza. Così, secondo Giuliano, a differenza dei figli di Dario, Ariamene e Serse (non menzionati), che decisero la disputa per il trono ricorrendo ad un arbitro³², tra Costanzo e i suoi fratelli non ci fu mai, in teoria o in pratica, alcun malinteso, la coreggenza essendo accettata in maniera diplomatica³³. Da questo punto di vista, "la moderazione e la saggezza" (ἐγκρατῶς καὶ σωφρόνως) dimostrate da Costanzo verso suo padre e i suoi fratelli differenziano tanto lui da Alessandro, che avrebbe sentito il potere di Filippo come una punizione, quanto verso Ciro, il figlio di Cambise, che allontanò suo nonno dal trono³⁴. Dunque, entrambi sono colpevoli di violazione delle regole della successione, essendo presentati in questo modo, con alcune sfumature, anche da Libanio nell'Oratio LIX, il quale aggiunge come esempio Dario, diventato re grazie all'astuzia del suo scudiero³⁵. A sua volta, nell'Oratio 2, Temistio, ispirandosi a vari episodi della storia orientale evocata da Erodoto, sottolinea l'idea dell'eredità di sangue, mostrando che l'imperatore Costanzo II non dovè il suo statuto né ad un cavallo nutrito all'alba – allusione alla successione di Dario I, né ad un elmo di bronzo utilizzato come coppa di libagioni – allusione alla modalità in cui l'egizio Psammetico arrivò al trono, né alla vendetta di una regina oltraggiata per essere stata vista nuda – allusione alla modalità in cui Gige diventò sovrano della Lidia³⁶.

Finalmente, nel Discorso LIX, facendo riferimento all'educazione di Costanzo e Costante, Libanio, il quale non gradiva le stravaganti comparazioni di certi autori – alcune di esse raccomandate proprio dai teorici del discorso regale³⁷ –, scrisse che l'istruzione culturale dei due principi e la loro consapevolezza dei problemi pubblici non furono dovute né al centauro di Achille, perché è un'assurdità paragonare la grotta di Chirone ai propilei del palazzo imperiale, né al fatto di aver succhiato la mammella di una lupa, come dicono

³⁰ Iulian., *Or.* III [II], 2, 52 b-d.

³¹ Anche Lib., *Or.* LIX, 48-49, 150-156.

³² Il arbitro e stato Artabane - Plut., Περὶ φιλαδελφίας, 18; J. Bidez, in *L'Empereur Julien*, *op. cit.*, p. 49, n. 1.

³³ Iulian., *Or.* I, 26, 33 b-c. Anche Lib., *Or.* IX, 150-156.

³⁴ Iulian., *Or.* I, 34, 41 b-d. Per il primo esempio vide Plut. (*Alex.*, 5-9), per il secondo Hdt., I, 123-129.

³⁵ Lib., *Or.* LIX, 51-55; J. P. Callu, *op. cit.*, p. 144, n. 49.

³⁶ Themist., *Or.* 2, 16. Vide anche *Or.* 5, 5, per il regno di Gioviano. Cf. Hdt., III, 86 (Dario); II, 151 (Psammetico); I, 9-12 (Gige).

³⁷ Lib., *Or.* LIX, 23; 51; J. P. Callu, *op. cit.*, p. 140.

di altri³⁸ – allusione antica a Romolo e Remo; “il senso della grandezza” (μεγαλοφροσύνη), specifico in modo assoluto al Potere, fu acquisito tramite l’introduzione dei tre figli da piccoli nell’ anticamera del palazzo imperiale, dove appresero il cerimoniale impregnato di dignità e splendore³⁹.

In conclusione, così come si è notato sopra, i modelli storici e mitici presi come punto di riferimento dalla letteratura dell’epoca in cui vissero i figli di Costantino, si concentrano su un problema che preoccupò costantemente l’ideologia politica della tarda antichità – la legittimità.

Нелу Зуграву
БРАТСКА ДИАРХИЈА ТОКОМ КАСНЕ АНТИКЕ:
ХЕРОЈСКИ И ИСТОРИЈСКИ УЗОРИ. КОНСТАНТИНОВИ СИНОВИ

Братска диархија, која је у време Марка Аурелија и Луција Вера представљала прилично чудну конститутивну иновацију, а понављала се с времена на време за време Севера и анархије, постала је током касног Царства (привремено за време Константинових синова, стално под Валентијаном и Теодосијем), политичка, територијална, институционална и законска реалност, потпуно прихваћена од стране римског друштва. Наравно, званична пропаганда је одиграла своју улогу: посредством споменика, новца, закона и судске документације, она је овај политички модел распространила оправдавајући га митским или историјским претходницима из грчко-римског света. Рођена је права идеологија братске ковлдавине, која је, баш као што се то често дешава, добила нову димензију: братство није представљало само биолошку везу, већ и политичку и моралну вредност. Дакле, није изненађујуће то што су, користећи методу психологичне историје, коју је иницирао Изократ, а разрадио Тит Ливије у Praefatio d’Ab Urbe condita, методу која је за једину исправну прихватала традицију са акцентом на *paradeigma* или *exemplum*, и процес *συγκρισις* (lat. *comparatio*) карактеристичан за „краљевске говоре“ (*basilikos logos, laudatio, panegyricus, gratiarum actio*) које је препоручивао Менандер, у касноантичким списима, царске ковлдавине, било да су владари у крвном сродству или не, често упоређиване са сличним примерима из легендарне или стварне прошлости, у зависности да ли се просуђује о достигнућима или мањкавостима владавине. Предмет овог рада су браћа, Константинови синови, и право наслеђивања.

³⁸ Lib., *Or.* LIX, 30; J. P. Callu, *op. cit.*, p. 140 e n. 37.

³⁹ Lib., *Or.* LIX, 32-38; 122; J. P. Callu, *op. cit.*, p. 140.